

УДК: 93/94

## **Распад рублевой зоны «нового типа» (по материалам периодической печати)**

**A.C. Захов<sup>1</sup>**

*В статье рассматриваются причины развала рублевой зоны «нового типа» - попытки сохранения единой валюты в России, Белоруссии, Казахстане, Узбекистане, Таджикистане и Армении. Автор рассматривает как внутренние причины развала рублевой зоны «нового типа» (противоречия между странами СНГ и нежелание руководства Российской Федерации сохранять единую валюту), так и внешние причины (влияние Международного валютного фонда (МВФ) на политику государств-членов СНГ. Данная работа представляет интерес в свете нового витка интеграционного процесса на постсоветском пространстве, который происходит в настоящее время.*

**Ключевые слова:** СНГ, рубль, единое экономическое пространство, общая валюта, Россия, Армения, Казахстан, Узбекистан, Белоруссия, Таджикистан.

После распада СССР начались поиски взаимодействия новых государств. И если в политической сфере эту роль на себя взяло Содружество независимых государств, то в экономической сфере планировалось создание единого рублевого пространства – рублевой зоны «нового типа». В рублевую зону «нового типа» должны были войти такие государства как Россия, Казахстан, Узбекистан, Белоруссия, Армения, Таджикистан.

Главной основой единой политики этого союза должны были стать единая кредитно-денежная, бюджетная, налоговая и валютная политика, а также единый эмиссионный центр<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup>Захов Александр Сергеевич – учитель, Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 466 Курортного района Санкт-Петербурга, 197758, Санкт-Петербург, пос. Песочный, ул. Речная, 24; Zaxoff@gmail.com.

Zakhov Alexandre Sergeevich – teacher, School 466, 197758, St. Petersburg, Pesochny, Rechnaya st., 24; Zaxoff@gmail.com.

<sup>2</sup> О практических мерах по созданию рублевой зоны нового типа [Электронный ресурс]: Соглашение Правительства Республики Казахстан, Правительства Российской Федерации, Правительства Республики Узбекистан, Правительства Республики Армения, Правительства Республики Беларусь и Правительства Республики Таджикистан от 7 сентября 1993 г.

И если в политической сфере эту роль на себя взяло Содружество независимых государств, то в экономической сфере планировалось создание единого рублевого пространства – рублевой зоны «нового типа». В рублевую зону «нового типа» должны были войти такие государства как Россия, Казахстан, Узбекистан, Белоруссия, Армения, Таджикистан.

Главной основой единой политики этого союза должны были стать единая кредитно-денежная, бюджетная, налоговая и валютная политика, а также единый эмиссионный центр<sup>3</sup>.

По мнению экспертов, единая рублевая зона «нового типа» могла стать со временем четвертым мировым экономическим центром (1-США, 2-ЕЭС, 3-Япония)<sup>4</sup>.

Этого серьёзно опасались международные финансовые организации.

12 октября стало известно, что в связи с быстрым продвижением стран СНГ по реализации соглашения о создании единой рублевой зоны выразил свою обеспокоенность Международный валютный фонд (МВФ). Процесс интеграции шести стран Содружества в финансовой сфере сильно различался с долгосрочной стратегией МВФ, основанной на стимулировании финансовой самостоятельности бывших республик СССР путем введения ими собственной национальной валюты. При этом стимулирование процесса введения национальных валют должно было осуществляться не только посредством обещаний о содействии экономическому развитию, но и путём предоставления валютных кредитов. Так, введение Кыргызстаном своей денежной единицы – сома – ознаменовалось предоставлением Кыргызстану МВФ и Мировым банком кредита в 50 млн. долларов. Доводы, которые приводил МВФ против создания единой рублевой зоны – это то, что России будет сложно осуществлять контроль за развитием инфляционных процессов, а остальные страны рублевой зоны «нового типа» потеряют экономический суверенитет<sup>5</sup>.

---

<sup>3</sup>Создание единой рублевой зоны не понравилось МВФ // Коммерсантъ-Daily. 1993. 12 октября. С. 2.

<sup>4</sup>Там же.

<sup>5</sup>Там же.

На наш взгляд, в такой стратегии и действиях МВФ просматривается стремление ослабить экономическое влияние России на бывшие республики СССР, активизировать дезинтеграционные процессы и, в итоге, установить контроль за финансами и промышленностью стран Содружества со стороны международных финансовых и промышленных групп.

Почему тогда не возникла рублевая зона «нового типа»?

Однако, кроме внешнего противодействия создания рублевой зоны нового типа в лице МВФ, нарастили и внутренние проблемы. Одна из них – пуск в обращение летом 1993 года Россией новых рублей – тех рублей, которые должны были стать единой валютой для шести государств. Для остальных стран-участниц рублевой зоны «нового типа» стала тяжелая экономическая проблема: поток «старых» рублей, выведенных из обращения в России, но для Узбекистана, Казахстана, Армении, Таджикистана и частично для Белоруссии остававшихся действующей валютой, грозил обрушить всю экономику и создать гиперинфляцию. Поэтому эти государства требовали ускорить интеграцию.

22 и 23 октября в Москве состоялось совещание руководителей межгосударственных экономических организаций Содружества (в частности, отраслевых многсторонних советов стран СНГ), на котором была одобрена идея создания наднационального органа, координирующего деятельность этих органов. На совещании былазвучена позиция, что подход российского правительства к созданию новой рублевой зоны поменялся: акцент сместился с форсированного объединения денежных систем на разработку и внедрение механизма, обеспечивающего контроль за реальным экономическим сближением стран-участниц рублевой зоны «нового типа»<sup>6</sup>.

По итогам серии этих октябрьских межгосударственных совещаний в рамках совещания руководителей межгосударственных экономических организаций Содружества стало ясно, что Россия не стремилась сразу

---

<sup>6</sup> Казахстанские тенги и узбекские сумы еще понадобятся // Коммерсантъ-Daily. 1993. 23 октября. С. 3.; Перспективы единого рубля пока теряются в тумане // Известия. 1993. 26 октября. С. 2.

вводить единую валюту, а требовала сначала поэтапное сближение экономик стран экономического союза, в то время как партнеры России по экономическому союзу остро нуждались в срочной замене наличной рублевой массы<sup>7</sup>.

Заместитель председателя Центрального банка России В. Соловов заявил, что передача рублей 1993 года в бывшие республики не нанесет непоправимого ущерба российской валюте. Однако оценки Минфина были не так оптимистичны<sup>8</sup>.

Существовала еще одна большая проблема: по какому курсу менять старые республиканские рубли на новые российские. Партнеры России предлагали курс 1:1, но этот курс не отражал рыночной стоимости «старых» рублей. Россия же предлагала исходить из рыночного курса<sup>9</sup>

27 октября завершились (без подписания каких-либо документов) российско-казахстанские консультации. Комментируя данную встречу, заместитель Председателя Совета Министров — Правительства Российской Федерации А. Шохин отметил, что судьба рублевой зоны зависит от того, как будет решаться проблема передачи странам-партнерам России наличных рублей<sup>10</sup>.

Результатом переговоров стало принципиальное согласие Казахстана на ужесточение требований России (Россия настаивала на создании механизма контроля за сближением экономической политики стран-партнеров). Вопрос о предоставлении наличных рублей из России после этой встречи был делегирован для решения наверх, на уровень правительств или даже глав государств<sup>11</sup>.

Однако вскоре Москва еще более ужесточила свои требования относительно экономического союза: Россия согласна удовлетворить потребности Казахстана и Узбекистана в рублях 1993 года выпуска, не дожидаясь полного сближения экономических показателей, но при этом

---

<sup>7</sup>Рублевая зона может дорого стоить рублю // Коммерсантъ-Daily. 1993. 19 октября. С. 3.

<sup>8</sup>Казахстан согласен на российские условия // Коммерсантъ-Daily. 1993. 27 октября. С. 4

<sup>9</sup>Там же.

<sup>10</sup>Входить в рублевую зону надо медленно // Коммерсантъ-Daily. 1993. 28 октября. С. 2.

<sup>11</sup>Казахстан согласился с требованиями России // Деловой мир. 1993. 28 октября. С. 2.

вся сумма предоставленной наличности должна быть оформлена в качестве государственного долга с высокими процентами и возможным началом выплат уже через полгода, к тому же под залог золотовалютного запаса республик<sup>12</sup>.

На состоявшейся в Москве пресс-конференции первый вице-премьер Казахстана Д. Сембаев подвел итоги московского раунда переговоров о механизме вхождения республики в зону российского рубля. По его мнению, Москва выставила настолько жесткие условия получения Казахстаном рублевой наличности 1993 года выпуска, что Алма-Ата, вероятно, будет вынуждена уже в ближайшее время ввести собственную национальную валюту<sup>13</sup>.

3 ноября прошли еще одни переговоры в Москве между главами правительств России и Казахстана В. Черномырдиным и С. Терещенко. По итогам переговоров был подписан документ, в котором официально фиксировалось решение Казахстана о введении национальной валюты. Аналогичное решение в этот же день принял и Узбекистан<sup>14</sup>.

Руководитель группы анализа и планирования при председателе правительства России А. Илларионов так прокомментировал эти решения: «Введение Казахстаном и Узбекистаном своих валют разрывает финансовую пуповину, с помощью которой эти государства перекачивали из России огромные ресурсы, потребительские товары, сырьё. Финансовая помощь России этим государствам составляла до половины их ВВП и почти треть их совокупного потребления. Прекращение этого «кровопускания» ликвидирует один из мощнейших источников российской инфляции»<sup>15</sup>.

В свою очередь, заместитель Председателя Совета Министров РФ А. Шохин отметил следующее: «Проблему объединения денежных систем России и Казахстана решить можно, но только после установления

---

<sup>12</sup> Безрублевое пространство // Московские новости. 1993. 7 ноября. С. 12.

<sup>13</sup> Там же.

<sup>14</sup> Рублевая зона должна быть преобразована в валютный союз // Коммерсантъ-Daily. 1993. 4 ноября. С. 3.

<sup>15</sup> Рубль съеживается... // Аргументы и факты. 1993. №46(683). С. 1.

стабильных курсов валют стран-участниц соглашения о рублевой зоне «нового типа». Тогда будет достаточно лишь политического решения и осуществления ряда чисто технических мер»<sup>16</sup>.

Свою оценку принятым решениям дала и казахстанская сторона. Д. Сембаев заявил, что: «Принционально новые условия, выдвинутые российской стороной на переговорах в Москве, носят характер, заведомо исключающий возможность их принятия. Фактически Казахстан вытолкнут из рублевой зоны, если таковая еще действительно существует, и в настоящее время возможности для слияния финансовых систем двух государств утрачены»<sup>17</sup>.

Более того, Д. Сембаев подчеркнул, что отношение Алма-Аты к экономическим связям с Российской Федерацией будет пересмотрен, что приведет к ужесточению таможенного контроля и учета товаров на границе<sup>18</sup>.

Б. Хамидов, вице-премьер Узбекистана, был не менее категоричен и заявил, что Узбекистан бесцеремонно выталкивают из рублевой зоны «нового типа»<sup>19</sup>.

5 ноября прошли переговоры между вице-премьерами России и Узбекистана А. Шохинным и Б. Хамидовым, результат которых стал сенсационным. Вместо выхода из рублевой зоны, Узбекистан решил остановится на белорусском варианте объединения денежных систем – введения в республике сум-купонов. «Для Узбекистана, – как заявил Б. Хамидов, – неприемлемы условия, предложенные Россией. Мы вводим купон как временную меру, но остаемся приверженцами рублевой зоны «нового типа»<sup>20</sup>.

10 ноября Н. Назарбаев и И. Каримов встретились в Алма-Ате для переговоров по выработке скорейших совместных мер, связанных с

---

<sup>16</sup> Рубль съеживается... // Аргументы и факты. 1993. №46(683).

<sup>17</sup> Рублевая зона должна быть преобразована в валютный союз // Коммерсантъ-Daily. 1993. 4 ноября. С. 3.

<sup>18</sup> Алма-Ата ищет выход из финансового тупика // Независимая газета. 1993. 4 ноября. С. 3.

<sup>19</sup> Рублевая зона за высоким забором // Правда. 1993. 4 ноября. С. 1.

<sup>20</sup> Узбекистан остается верен рублю // Независимая газета. 1993. 6 ноября. С. 1.; Узбекистан выбрал рублевую зону // Коммерсантъ-Daily. 1993. 6 ноября. С. 3.

кризисом и фактическим развалом рублевой зоны. Переговоры прошли более чем успешно. Было подписано 4 документа. Оценка действий российской стороны, в результате которых обе республики оказались вытесненными из единого рублевого пространства, в совместном заявлении президентов выглядит так: «Предложенные условия объединения денежных систем одинаково неприемлемы и ставят в экономически невыгодное положение Республику Узбекистан и Республику Казахстан»<sup>21</sup>.

11 ноября главы правительств России и Казахстана сделали совместное заявление, смысл которого был в следующем: единой рублевой зоны в ближайшее время не будет<sup>22</sup>.

Освободившись от всяческих обязательств по экономическому союзу, Ташкент и Алма-Ата окончательно возвели себя в ранг самостоятельных государств. Казахская сторона показала свою несговорчивость в вопросах о судьбе Семипалатинского полигона и космодрома Байконур. Также, в связи с обострившимся кризисом в отношениях, на неопределенный срок перенесли такие проекты, как спасение Аральского моря, экологическое оздоровление районов вокруг Семипалатинского полигона и переселение людей из зараженной местности<sup>23</sup>.

Информация о введении Казахстаном и Узбекистаном своих валют явилась шоком для Армении. Власти оказались не готовы к гиперинфляции. В страну начался огромный приток рублей советского образца, которые являлись в Армении национальной валютой.<sup>24</sup> Единственным выходом для Армении было введение собственной валюты.

---

<sup>21</sup> Узбекистан и Казахстан решили подстраховать друг друга // Коммерсантъ-Daily. 1993. 11 ноября. С. 3.; Алма-Ата и Ташкент вводят собственные деньги // Независимая газета 1993. 12 ноября. С. 3.

<sup>22</sup> Узбекистан и Казахстан решили подстраховать друг друга // Коммерсантъ-Daily. 1993. 11 ноября. С. 3.

<sup>23</sup> С введением национальных валют в азиатских странах СНГ у России возникли новые проблемы // Известия. 1993. 20 ноября. С. 3.

<sup>24</sup> Финансовые игры поставили Ереван в сложное положение // Независимая газета. 1993. 17 ноября. С. 3.

22 ноября Армения объявила о введении собственной валюты. Президент страны Л. Тер-Петросян подчеркнул, что ввод новых денег – мера вынужденная. Он назвал её тяжелейшим испытанием для народа.

«Мы сделали все зависящее, – сказал Л. Тер-Петросян, – чтобы цивилизованными, взаимоприемлемыми действиями сформировать рублевую зону, но в связи с жесткой позицией России и ее несогласованной политикой процесс развала старой финансовой системы вышел из-под контроля, что и продиктовало пересмотр всех наших подходов». Президент отметил, что фактически из рублевой зоны вышли отнюдь не республики бывшего СССР, а сама Россия<sup>25</sup>.

После развала рублевой зоны «нового типа» (в ней остались только Белоруссия со своей временной валютой, Таджикистан, который был согласен на все условия России и Узбекистан, который изъявил желание двигаться в рублевую зону с более независимым белорусским вариантом) страны решили искать замену единому рублевому пространству.

18 ноября 1993 года А. Шохин и Д. Сембаев достигли согласия о том, что в ноябре-декабре между Россией и Казахстаном будет оформлен платежный союз, к которому в дальнейшем могут присоединиться и остальные государства-члены СНГ<sup>26</sup>.

Концепция и схема создания платежного союза включала в себя взаимное признание национальных валют, создание механизма их официальных котировок, осуществление платежей в национальных валютах с использованием Межгосударственного Банка, введение механизма согласованного взаимного кредитования платежных балансов, взаимную конвертируемость национальных валют по текущим операциям<sup>27</sup>.

Таким образом, соглашения по платежному союзу ознаменовали окончательный отказ от рублевой зоны «нового типа» и констатацию

---

<sup>25</sup> Введена собственная валюта // Независимая газета. 1993. 24 ноября. С. 3.

<sup>26</sup> Россия и Казахстан согласовали модель платежного союза // Коммерсантъ-Daily. 1993. 19 ноября. С. 2.

<sup>27</sup>Страны СНГ ищут замену рублевой зоне // Коммерсантъ-Daily. 1993. 30 ноября. С. 2.

новой экономической необходимости - стандартизации взаиморасчетов уже с непосредственно национальными валютами.

В начале декабря А. Шохин высказался по поводу развала рублевой зоны «нового типа»: «Россия, сама находящаяся на стадии разорения, уже не может взять на себя значительную долю расходов по оздоровлению финансового и экономического положения бывших восточных республик Союза как она это делала раньше, руководствуясь больше политическими, нежели экономическими соображениями»<sup>28</sup>.

Рублевая зона так и не была создана. На наш взгляд, это привело к похолоданию отношений с Казахстаном, Узбекистаном и Арменией, а Россия не смогла создать один из крупнейших мировых экономических центров, не смогла создать реально действующий экономический союз, вместе с проверенными партнерами – бывшими республиками СССР.

Существует множество мнений, как положительных, так и отрицательных, по поводу рублевой зоны «нового типа». Среди отрицательных сторон высказывались, например, такие как возможность возникновения гиперинфляции, нанесения непоправимого ущерба экономики России, вплоть до экономической катастрофы.<sup>29</sup>

Среди положительных моментов у сторонников рублевой зоны «нового типа» фигурирует по их мнению самый главный и важный – Россия бы безоговорочно заняла лидирующее место на постсоветском пространстве и сохранила бы крепкую экономическую связь с бывшими республиками СССР. Вместо этого, после распада рублевой зоны «нового типа» наблюдалась постепенная дезинтеграция стран бывшего СССР и разрушение кооперационных связей между многими предприятиями, оказавшимися в результате распада Советского Союза в разных странах. Одним из самых последовательных сторонников, отстаивающих сохранение рублевой зоны и указывающий на все негативные

---

<sup>28</sup> Партнеры выходят из рублевой зоны // Санкт-Петербургские ведомости. 1993. 2 декабря.

<sup>29</sup> Илларионов А. Сколько стоит дружба? Как Центробанк финансирует бывшие республики Союза, *Известия*, 16 сентября 1993 г. С. 5.

последствия ее развала, был президент Центрального Банка РФ Виктор Геращенко<sup>30</sup>.

В частности, если сравнивать объем экспорта стран СНГ во второй половине 1990-х гг., то можно зафиксировать резкое снижение торгового оборота между странами – бывшими членами рублевой зоны «нового типа»<sup>31</sup>.

Следует отметить и тот факт, что мировые экономические организации – например МВФ – были против создания рублевой зоны.

19 ноября – когда уже стало ясно, что единой валютной зоны не будет, МВФ заговорил о предоставлении так называемого кредита системных преобразований в размере 1,5 млрд долларов<sup>32</sup>.

Одной из важнейших, на наш взгляд, причин неудачи проекта рублевой зоны «нового типа» явилась ужесточившаяся позиция Российской Федерации, которая была спровоцированная внутренними политическими событиями в стране.

Развал рублевой зоны «нового типа» произошел весьма стремительно: основные события произошли в октябре и ноябре 1993 года. В это же время в России произошел разгон верховного Совета РФ<sup>33</sup>.

Поскольку позиция президента Б. Ельцина и Верховного Совета РФ расходилась по данному вопросу (Парламент последовательно отстаивал позицию сохранения общего экономического пространства стран бывшего СССР, а Президент РФ выступал за форсированное сотрудничество со странами Западной Европы, США и Японии в большей степени, нежели со странами бывшего СССР), то после разгона Верховного Совета РФ и введения прямого президентского правления, Б. Ельцин и его сторонники

---

<sup>30</sup> Виктор Геращенко: «Теперь мы будем говорить с республиками с позиции силы» // Экономические новости России и Содружества. 1993. №20. С. 5.

<sup>31</sup>Основные макроэкономические показатели Республики Казахстан (в % к предыдущему году) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cisstat.com/rus/macro/kaz.htm> (дата обращения: 09.12.2018); Основные макроэкономические показатели Российской Федерации (в % к предыдущему году) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cisstat.com/rus/macro/ruP.htm> (дата обращения: 09.12.2018).; Основные макроэкономические показатели Республики Армения (в % к предыдущему году) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cisstat.com/rus/macro/arm.htm> (дата обращения: 09.12.2018).

<sup>32</sup>МВФ намерен выделить России полтора миллиарда долларов // Известия. 1993. 19 ноября. С. 3.

<sup>33</sup>Свершилось худшее — пролилась кровь // Деловой мир. 1993. 5 октября. С. 1

смогли уже беспрепятственно свернуть российскую деятельность в области сохранения единого рублевого пространства<sup>34</sup>.

Кроме этого следует учитывать, что, в конце концов, сыграла свою роль и позиция МВФ, поскольку Россия хотела получить крупные кредиты ввиду тяжелого экономического положения, а сосредоточение в руках президента как исполнительной, так и законодательной ветвей власти позволяла это сделать достаточно быстро.

## **The collapse of the ruble zone of the "new type" (based on periodicals)**

A.P. Zakhov

*The article discusses the reasons for the collapse of the “new type” ruble zone - attempts to maintain a single currency in Russia, Belarus, Kazakhstan, Uzbekistan, Tajikistan and Armenia. The author considers both the internal causes of the collapse of the “new type” ruble zone (contradictions between the CIS countries and the reluctance of the leadership of the Russian Federation to maintain a single currency), and external causes (the influence of the International Monetary Fund (IMF) on the policies of the CIS member stateP. This work is of interest in the light of a new round of the integration process in the post-Soviet space, which is currently taking place.*

**Keywords:** CIS, ruble, common economic space, common currency, Russia, Armenia, Kazakhstan, Uzbekistan, Belarus, Tajikistan.

---

<sup>34</sup> Сколько стоит дружба? // Экономические новости России и Содружества. 1993. № 19. С.5; Возможны ли гарантии для России? // Экономические новости России и Содружества. 1993. № 22. С.4